



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2016 года

Дело № А41-61170/15

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2016 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Виткаловой Е.Н., Иевлева П.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шакуровым И.И.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу – администрации сельского поселения Жаворонковское Одинцовского муниципального района Московской области – Получанской Е.Е. (представителя по доверенности от 18.01.2016),

от общества с ограниченной ответственностью «Уником» – Лугуевой А.А. (представителя по доверенности от 19.06.2015), Морозова А.В. (по выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 09.09.2015),

от администрации Одинцовского муниципального района Московской области – Тесля А.А. (представителя по доверенности от 02.01.2016),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уником» на решение Арбитражного суда Московской области от 19.11.2015 по делу № А41-61170/15, принятое судьей Петропавловской Ю.С.,

УСТАНОВИЛ:

администрация сельского поселения Жаворонковское Одинцовского муниципального района Московской области (далее – администрация сельского

поселения) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Уником» (далее – общество), в котором с учетом принятых судом уточнений просило:

– отменить разрешение администрации сельского поселения от 04.12.2012 № RU50511303-39 на ввод в эксплуатацию внутрипоселковых дорог, расположенных по адресу: Московская область, Одинцовский район, сельское поселение Жаворонковское, д. Ямищево, общество;

– прекратить право собственности общества на объект недвижимости – внутрипоселковые дороги общей протяженностью 2 951 м. по адресу: Московская область, Одинцовский район, сельское поселение Жаворонковское, д. Ямищево, общество;

– взыскать с общества в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует администрация Одинцовского муниципального района Московской области (далее – администрация района).

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2015 требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение им обстоятельств по делу, неправильное применение норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители администрации сельского поселения и администрации района в судебном заседании возражали против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзывах на нее, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив апелляционную жалобу, отзывы на нее, материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

Общество является правопреемником АО «Уником» (Устав АО «Уником» 1992 г., устав ЗАО «Уником» от 30.07.1997, выписка из ЕГРЮЛ).

Постановлением главы администрации района от 14.07.1995 № 1386 «О предоставлении земельного участка АО «Уником» для строительства коттеджей в районе дер. Ямищево» из земель экспериментального хозяйства «Немчиновка» был изъят земельный участок размером 25 га и предоставлен АО «Уником» для строительства коттеджей, на АО «Уником» возложена обязанность заказать проект планировки и застройки земельного участка и согласовать его в установленном порядке.

На основании данного постановления главы администрации района АО «Уником» 15.11.1996 выдан государственный акт МО 20-15 № 1088 о праве постоянного бессрочного пользования земельным участком 25 га земель для строительства коттеджей.

Неотъемлемой частью этого акта являлся план участка 25 га, на котором отсутствовали указания на наличие объектов капитального строительства в виде дорог, участок был предоставлен из земель сельскохозяйственного назначения, которые ранее использовались под пашню, что следует из названного постановления главы администрации района.

Постановлением главы администрации района от 17.01.2000 № 61 «О разрешении строительства жилых домов коттеджного типа АО «Уником» АО «Уником» разрешено освоение территории поселка коттеджного типа вблизи д. Ямищево с последующим распределением участков индивидуальным застройщикам и предписано АО «Уником» разработать проект планировки и застройки указанной территории.

Постановлением главы администрации района от 17.01.2000 № 62 утвержден проект планировки и застройки поселка, в соответствии с которым функции технического заказчика по созданию инфраструктуры поселка, в том числе внутрипоселковых дорог, были возложены на АО «Уником».

В соответствии с проектом планировки и застройки домами коттеджного типа вблизи дер. Ямищево Одинцовского района «участок в 25 га, отведенный АО «Уником», предоставлялся обществу сроком на 3 года для строительства коттеджей. В общей части данного проекта содержится указание о том, что под подъездную дорогу частично используется существующая дорога с твердым покрытием, ведущая с Минского шоссе к

дер. Ямищево. Также содержится требование о том, что реконструкцию и использование дороги осуществлять согласно условиям организации Кунцевской птицефабрики, на балансе которой находится дорога.

Постановлением администрации сельского поселения от 22.05.2012 № 240 утвержден градостроительный план земельного участка № RU50511303-11.1.2.2011 (далее – ГПЗУ) для строительства проектируемого водопровода и водозаборного узла по адресу: Московская область, Одинцовский район, дер. Ямищево.

При этом в разделе ГПЗУ «Информация о разрешенном использовании земельного участка, требования к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства» содержится указание на то, что у земельного участка площадью 1,49 га имеются: основной вид разрешенного использования – «индивидуальное жилищное строительство», а вспомогательный вид разрешенного использования – «проектируемая дорога».

Также в разделе ГПЗУ «Особые условия» указано, что по участку проходит санитарно-защитная зона водопровода и хозяйственно-бытовой канализации, проектная документация на любое капитальное строительство (в том числе и на внутрипоселковые дороги) должна быть согласована со всеми заинтересованными службами и организациями.

Администрацией сельского поселения 04.12.2012 выдано разрешение на ввод в эксплуатацию внутрипоселковой дороги, расположенной по адресу: Одинцовский район, сп. Жавороновское, дер. Ямищево, протяженностью 15 700 м. (т.1 л.д. 7-8).

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области 28.11.2013 выдало кадастровый паспорт на внутрипоселковую дорогу как на объект недвижимого имущества протяженностью 2 951 м., объекту присвоен кадастровый номер 50:20:0070313:755.

Обществу 09.06.2014 выдано свидетельство 50-А3N 186670 о государственной регистрации права собственности на указанный объект – внутрипоселковые дороги протяженностью 2 951 м.(т.1 л.д. 20).

Постановлением администрации сельского поселения от 21.04.2015 № 68 отменены разрешение на строительство от 24.09.2012 № 50511303-23 и разрешение на ввод в эксплуатацию от 04.12.2012 № 50511303-39.

Общество оспорило данное постановление администрации сельского поселения в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2015 по делу № А41-53021/15, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 по тому же делу, постановление администрации сельского поселения от 21.04.2015 № 68 признано недействительным.

Указывая на незаконность принятия администрацией сельского поселения такого постановления, суды исходили из того, что право собственности общества было зарегистрировано до принятия оспариваемого постановления администрации, отменяя разрешения от 24.09.2012 и от 04.12.2012, которые явились основанием для государственной регистрации права собственности общества на спорный объект, администрация сельского поселения фактически оспаривает указанное право. Между тем возникшие в данном случае гражданские права могут быть оспорены только в судебном порядке путем предъявления соответствующего искового заявления. Возможность решения этого вопроса в административном порядке законодательством не допускается.

Помимо принятия указанного постановления администрация сельского поселения обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании отсутствующим права собственности на упомянутый объект – внутрипоселковые дороги, а также о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности от 04.02.2014 № 50АЗ №182064.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.07.2015 по делу № А41-34100/15 в иске отказано.

Как следует из данного решения суда, заявленные требования мотивированы тем, что зарегистрированное право собственности общества на внутрипоселковые дороги нарушает права администрации сельского поселения, неправомерно ограничивая правомочия муниципального образования по использованию и распоряжению земельным участком.

Отказывая в удовлетворении данных требований, суд исходил из того, что общество с учетом приведенного обоснования избрало ненадлежащий способ защиты своих прав и законных интересов: иск о признании права собственности отсутствующим предусмотрен исключительно тех случаях, когда право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились.

Таких оснований из доводов администрации сельского поселения суд не установил.

Не став обжаловать названное решение суда от 27.07.2015, администрация 05.08.2015 обратилась в арбитражный суд с заявлением к обществу, в котором просило с учетом принятых судом уточнений просило отменить свое собственное разрешение от 04.12.2012 № RU50511303-39 на ввод в эксплуатацию упомянутого объекта (внутрипоселковых дорог) и прекратить право собственности общества на этот объект

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции признал их обоснованными.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, решение суд подлежит изменению ввиду следующего.

Суд первой инстанции правильно указал, что требование об отмене разрешения администрации сельского поселения от 04.12.2012 № RU50511303-39 на ввод в эксплуатацию внутрипоселковых дорог фактически направлено на признание незаконным действий лица, осуществившего оспариваемые действия (по выдаче такого разрешения), в связи с чем подлежит рассмотрению в порядке главы 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из данных положений АПК РФ администрация сельского поселения не вправе была требовать в судебном порядке отмены своего же собственного разрешения, и, тем более, заявлять такое требование к обществу, которое, собственно, не выдавало такое разрешение. То обстоятельство, что разрешение было выдано обществу в его интересах, не позволяло адресовать данное требование к обществу.

По доводам представителя администрации сельского поселения в судебном заседании апелляционного суда, данное разрешение было выдано прежним руководством администрации, новое руководство администрации считает его незаконным.

Между тем такое обстоятельство не дает оснований говорить о двух разных администрациях как о двух юридических лицах. В данном случае имеется одно юридическое лицо – администрация сельского поселения, смена ее руководства не позволяло администрации в новом составе требовать в судебном порядке отмены разрешения, выданного той же администрацией в прежнем составе.

Кроме того, согласно части 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

С даты выдачи администрацией сельского поселения оспариваемого разрешения (от 04.12.2012) на дату обращения в суд по настоящему делу (27.05.2015) прошло два с половиной года, оснований для восстановления пропущенного трехмесячного срока у суда первой инстанции отсутствовали.

Таким образом, требование администрации сельского поселения к обществу об отмене разрешения администрации сельского поселения от 04.12.2012 № RU50511303-39 не подлежало удовлетворению судом первой инстанции.

При этом апелляционный суд учитывает, что доводы администрации сельского поселения о незаконности указанного разрешения на ввод объекта в эксплуатацию могут

быть учтены при рассмотрении второго требования администрации – об оспаривании права собственности общества на этот объект.

В соответствии с пунктом 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22) согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним – это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке. Поскольку при таком оспаривании суд разрешает спор о гражданских правах на недвижимое имущество, соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства.

Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) . В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

В случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение

прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Таким образом, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 перечислены способы защиты вещных прав (иски), применяемых (заявляемых) исходя из конкретных обстоятельств (оснований).

Среди них такой способ (иск), как прекращение права собственности, не назван.

Соответственно, при такой формулировке заявленного требованию суд должен выяснить конкретные основания такого требования и цель, которую преследует заявитель.

По доводам администрации сельского поселения, она считает, что спорный объект – внутрипоселковые дороги не является объектом недвижимости, в связи с чем право собственности общества не могло быть зарегистрировано.

То обстоятельство, что администрация сельского поселения заявила требование «прекратить право собственности общества на объект недвижимости – внутрипоселковые дороги общей протяженностью 2 951 м. по адресу: Московская область, Одинцовский район, сельское поселение Жаворонковское, д. Ямищево», представитель администрации объяснил тем, что администрация привела название объекта в том виде, как оно указано в свидетельстве о государственной регистрации права собственности. Данные объяснения приняты апелляционным судом.

С учетом этого заявленное администрацией сельского поселения требование – о прекращении права собственности общества на внутрипоселковые дороги – квалифицируется и рассматривается апелляционным судом как требование о признании отсутствующим права собственности общества на этот объект.

В силу приведенных указаний, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22, в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (в частности, когда *право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество*), оспаривание

зарегистрированного права может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Согласно статье 130 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) к недвижимым вещам отнесены земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в ЕГРП.

Термин «объект капитального строительства» является специальным понятием градостроительного законодательства, поэтому он не может подменять собой правовую категорию «объект недвижимого имущества», имеющую иную отраслевую принадлежность, объем и содержание.

Для признания объекта недвижимым как объекта гражданских прав необходимо также подтверждение того, что данный объект был создан в установленном законом и иными правовыми актами порядке, с получением необходимой разрешительной документации и с соблюдением градостроительных норм и правил.

Согласно Общероссийскому классификатору основных фондов ОК 013-94, утвержденному постановлением комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации от 26.12.1994 № 359, площадки и замощения относятся к вспомогательным элементам сооружений (площадка для плотины, мостовое полотно для моста, настил для эстакады, верхнее покрытие автомобильной дороги).

Покрытие (замощение) из бетона, асфальта, щебня и других твердых материалов обеспечивает чистую, ровную и твердую поверхность, но не обладает самостоятельными полезными свойствами, а лишь улучшает полезные свойства земельного участка, на котором оно находится. Покрытие (площадка), улучшающее свойства земельного участка, обычно используется совместно со зданиями, строениями или сооружениями, дополняет их полезные свойства при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности собственника зданий и сооружений. При этом твердое

покрытие (площадка) имеет вспомогательное, а не основное значение по отношению к остальному недвижимому имуществу, входящему в такой имущественный комплекс.

Таким образом, площадки, покрытые асфальтом и обустроенные тротуарным покрытием из бетонной брусчатки, нельзя рассматривать в качестве самостоятельного объекта недвижимого имущества. Укладка на части земельного участка определенного покрытия (из бетона, асфальта, щебня), в том числе для прохода или для проезда автомобилей не создает нового объекта недвижимости, а представляет собой улучшение полезных свойств земельного участка (несет вспомогательную функцию по отношению к назначению земельного участка) и является лишь элементом благоустройства данного участка.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.01.2012 № 4777/08 разъяснено, что объекты, которые хотя прочно связаны с землей, но не имеют самостоятельного функционального назначения, не признаются недвижимостью. Соответствующие сооружения рассматриваются в качестве улучшения того земельного участка, для обслуживания которого возведены, а потому следуют его юридической судьбе.

Сама по себе укладка на части земельного участка определенного покрытия (из асфальта или иного строительного материала) для целей складирования, удобства разгрузки, стоянки транспортных средств, его благоустройства или иных подобных целей не создает нового объекта недвижимости, а представляет собой улучшение полезных свойств земельного участка, на котором выполнено такое замощение. Таким образом, «внутрипоселковые дороги» как объект – сооружение не имеет самостоятельного функционального назначения, создано исключительно в целях улучшения качества земель и обслуживает только земельный участок, на котором оно расположено, поэтому является его неотъемлемой частью и не может в силу статей 128, 130 Гражданского кодекса относиться к недвижимому имуществу.

На спорный объект – внутрипоселковые дороги – в материалы дела представлен технический паспорт по состоянию на 01.04.2013 (т. 1 л.д. 122-146), из которого следует следующая характеристика данного объекта: протяженность – 2 951,1 м., площадь покрытия – 14756,0 кв.м., материал – асфальт.

С учетом данной характеристики внутрипоселковые дороги представляют собой асфальтовое покрытие, которые исходя из приведенного обоснования нельзя признать объектом недвижимости, данный объект представляет собой представляет собой улучшение полезных свойств земельного участка, на котором выполнено такое асфальтовое замощение.

Факт вспомогательного назначения внутрипоселковой дороги (асфальтового замощения) в целях использования коттеджного поселка на территории участка 25 га, также подтверждается представленным обществом разбивочным чертежом, копия которого имеется в материалах дела.

При таких обстоятельствах право собственности общества на указанный объект подлежит признанию отсутствующим.

Что касается решения Арбитражного суда Московской области от 27.07.2015 по делу № А41-34100/15, то оно принято, как следует из данного решения суда, по требованию администрации сельского поселения об оспаривании права собственности общества на указанный объект по иным основаниям, отличающимся от оснований, заявленных по настоящему делу.

Кроме того, апелляционный суд принимает во внимание, что в данном случае внутрипоселковые дороги расположены в коттеджном поселке, предназначены для нужд жителей этого поселка и используются ими в этих целях.

Данное обстоятельство подтверждается материалами дела (в частности, ситуационным планом, составляющим названный техпаспорт) и признано лицами, участвующими в деле, в том числе обществом (аудиозапись судебного заседания от 02.02.2016).

Пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения отнесена дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в

области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 7 части 1 статьи 14 данного Закона к вопросам местного значения городского поселения также отнесено создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения.

По доводам представителей администрации района и администрации сельского поселения, общество взимает денежные средства с жителей коттеджного поселка за пользование внутрипоселковыми дорогами.

В связи с возражениями представителя общества против данного утверждения, представитель администрации района пояснил, что готов пригласить свидетелей (жителей коттеджного поселка) для подтверждения этого обстоятельства.

На вопрос суда (в связи с отрицанием представителем общества факта взимания с жителей поселка платы за пользование внутрипоселковыми дорогами), как общество использует внутрипоселковые дороги и в каких целях планирует использовать, зачем ему, собственно, эти дороги, представитель общества затруднился ответить в судебном заседании, сославшись на то, что касается решений самого общества, о которых представитель не знает.

В опросе свидетелей (о которых упомянул представитель администрации района) апелляционный суд не усмотрел необходимости, поскольку в возражениях общества «на отзыв истца на апелляционную жалобу» от 02.02.2016, подписанных генеральным директором общества и приобщенных апелляционным судом к материалам дела по ходатайству общества, само же общество указывает на его право как лица, владеющего, по его доводам, землей (на котором расположены внутрипоселковые дороги) на праве постоянного (бессрочного) пользования, установить сервитут.

Принимая данный довод общества, апелляционный суд также учитывает, что согласно пункту 5 статьи 274 Гражданского кодекса и пункту 6 статьи 23 Земельного кодекса собственник участка, обремененного сервитутом, вправе, если иное не предусмотрено законом, требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктами 1, 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 19.11.2015 по делу № А41-61170/15 изменить.

В удовлетворении требования администрации сельского поселения Жаворонковское Одинцовского муниципального района Московской области об отмене разрешения администрации сельского поселения Жаворонковское Одинцовского муниципального района Московской области от 04.12.2012 № RU50511303-39 на ввод в эксплуатацию внутрипоселковых дорог, расположенных по адресу: Московская область, Одинцовский район, сельское поселение Жаворонковское, д. Ямищево, общество с ограниченной ответственностью «Уником» отказать.

Признать право собственности общества с ограниченной ответственностью «Уником» на указанный объект отсутствующим.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уником» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Е.Н. Виткалова

П.А. Иевлев